

# Диагностика «Групповой проект» обучающихся 4-го класса в Красноярском крае в 2022/2023 учебном году

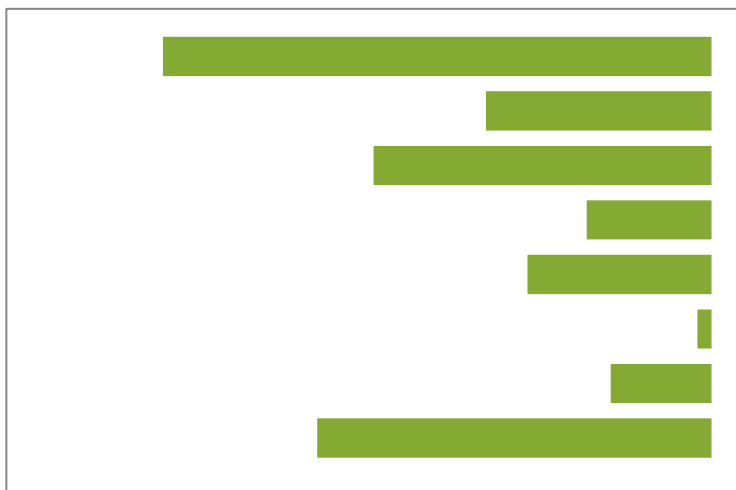
## Краткий отчет

### Общие сведения

В выполнении групповых проектов в 2023 году участвовали 34 117 учащихся 4-х классов Красноярского края. Это составляет 89,77% от общего количества учащихся 4-х классов в регионе.

Таблица 1  
СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ПО ТИПАМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И ТИПАМ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ

Тип населенного пункта	Тип образовательной организации	Количество учащихся
г. Красноярск	СОШ <sup>1</sup>	9701
г. Красноярск	ОО с особым статусом <sup>2</sup>	3986
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	СОШ	5975
Город с населением от 50 до 500 тыс. чел.	ОО с особым статусом	2204
Город с населением менее 50 тыс. чел.	СОШ	3253
Город с населением менее 50 тыс. чел.	ОО с особым статусом	249
Поселок городского типа	СОШ	1780
Село (поселок, деревня)	СОШ	6969
Всего		34 117



<sup>1</sup> Средние, начальные и основные общеобразовательные школы, негосударственные образовательные организации, школы-интернаты, школы-интернаты для детей с ОВЗ.

<sup>2</sup> Гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов.

В диагностике использовались два типа групповых проектов: *конструкторский и социальный*.

Специфика каждого проекта преимущественно связана с опорой на тот или иной круг предметных знаний и способов действий.

В конструкторском проекте («Наш школьный двор») основной акцент сделан на владение навыками конструкторской деятельности, полученными в курсе технологии и в личном опыте. Группы рисовали плакаты, делали компьютерные презентации или макеты из бумаги, пластилина, конструктора и т.п. Определенный опыт такой деятельности есть у каждого ребенка.

В социальном проекте («Чтобы не было конфликтов») на первый план выходит *владение начальными формами рефлексии, навыками рассуждений, обобщения, установления причинно-следственных связей* на основе имеющихся знаний и личного опыта. Ученики сообща предлагали правила общения, поведения, советы о том, как вести себя в определенной конфликтной ситуации.

Порядок проведения предполагает, что все группы в классе выполняют один проект. Право выбора типа проекта предоставлялось классным руководителям. Чуть более половины классных руководителей выбрали конструкторский проект (см. диаграмму 1).

## Основные результаты

Средний процент успешности выполнения группового проекта в регионе составил 76,52% (по социальному проекту – 76,20%, по конструкторскому – 76,80%).

В среднем ученики набрали 13,77 баллов (максимальный балл – 18). Распределение учащихся, набравших определенное количество баллов, показано на диаграмме 2.

Диаграмма 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАЩИХСЯ ПО ВЫПОЛНЕННЫМ ГРУППОВЫМ ПРОЕКТАМ

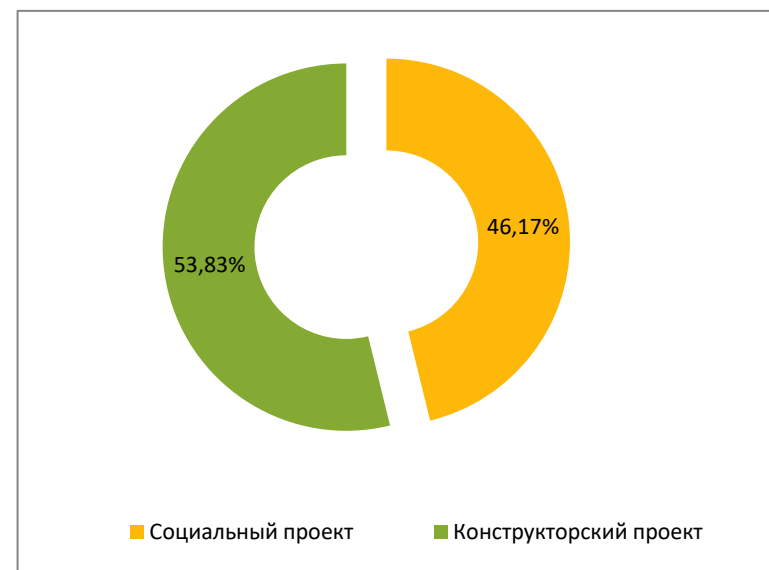


Диаграмма 2  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО ОБЩЕМУ БАЛЛУ

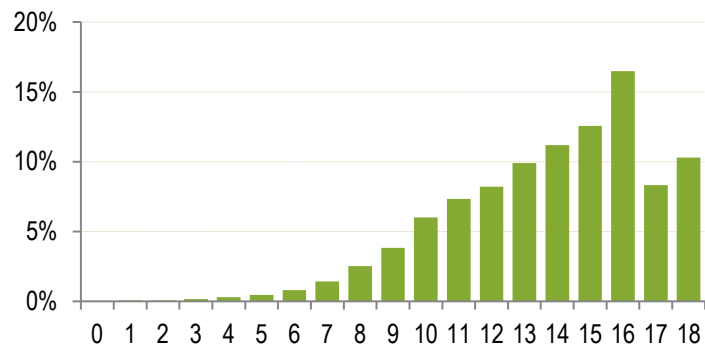


Диаграмма 3  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ, ВЫПОЛНЯВШИХ РАЗНЫЕ ТИПЫ ПРОЕКТОВ, ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

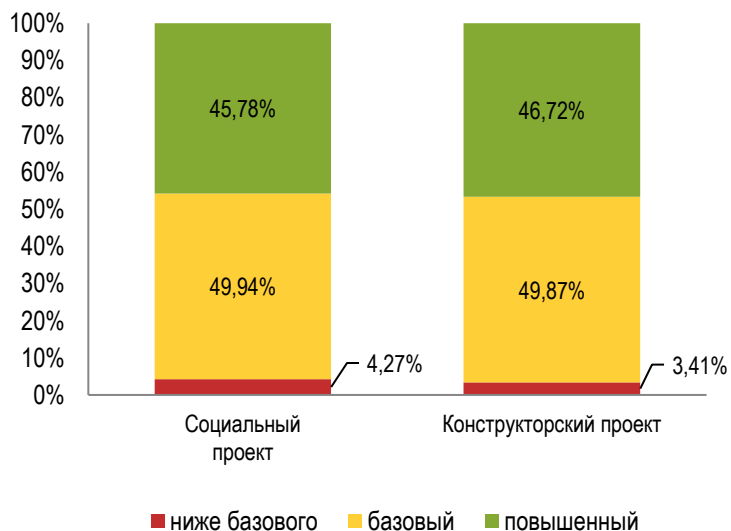


Таблица 2  
РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА МАЛЬЧИКАМИ И ДЕВОЧКАМИ

	Количество	Доля в общем количестве участников	Средний процент от максимально возможного балла за проект
Мальчики	17 121	50,18%	73,30%
Девочки	16 996	49,82%	79,77%

Таблица 3  
РЕЗУЛЬТАТЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА В ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

	Количество	Доля в общем количестве участников	Средний процент от максимально возможного балла за проект
Городские школы	25 368	74,36%	76,67%
Сельские школы	8749	25,64%	76,10%

Таблица 4  
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА ПО УРОВНЯМ ДОСТИЖЕНИЙ

Продемонстрированный уровень	Количество учеников	Доля
Повышенный	15 792	46,29%
Базовый	17 026	49,90%
Ниже базового	1299	3,81%

Как показывают данные диаграммы 3, выбранный тип проекта влиял на индивидуальные результаты учеников в области регулятивных и коммуникативных умений незначительно. В классах, где ученики выполняли социальный проект, доля учеников, показавших повышенный уровень достижений, чуть меньше, однако разница не превышает 1%. Разрыв в результатах между городскими и сельскими школьниками незначителен – около 0,5%. Но он более заметен в результатах мальчиков и девочек. Девочки успешнее в среднем более чем на 6%, они гораздо чаще занимают лидерские позиции на всех этапах групповой работы (см. таблицы 2 и 3).

Данные диаграмм 4 и 5 дают представление о сформированности проверяемых метапредметных умений в группах учеников, продемонстрировавших разный уровень достижений.

Диаграмма 4  
ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ

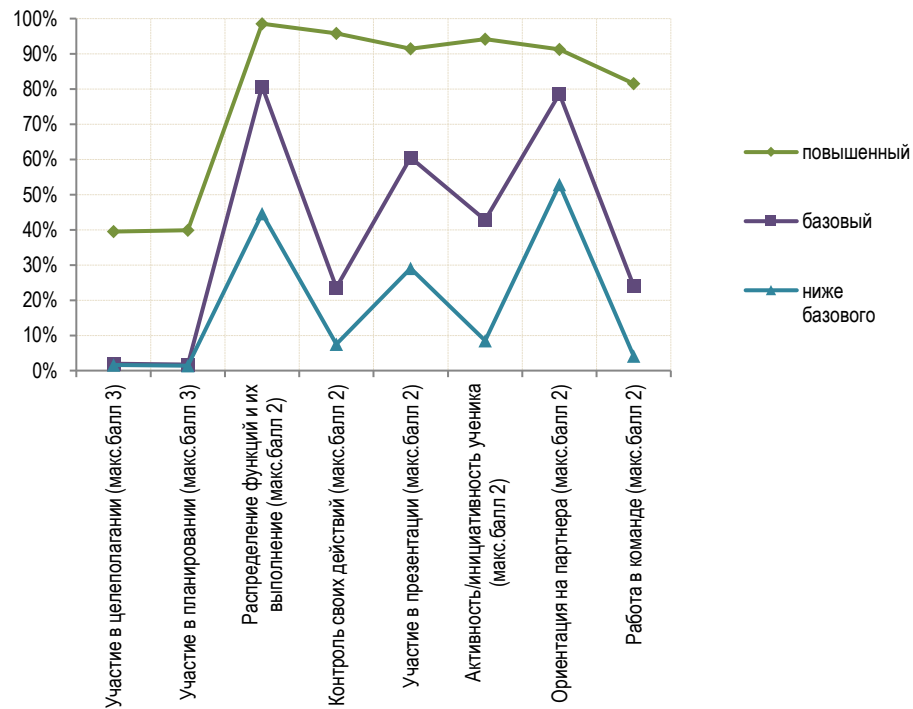
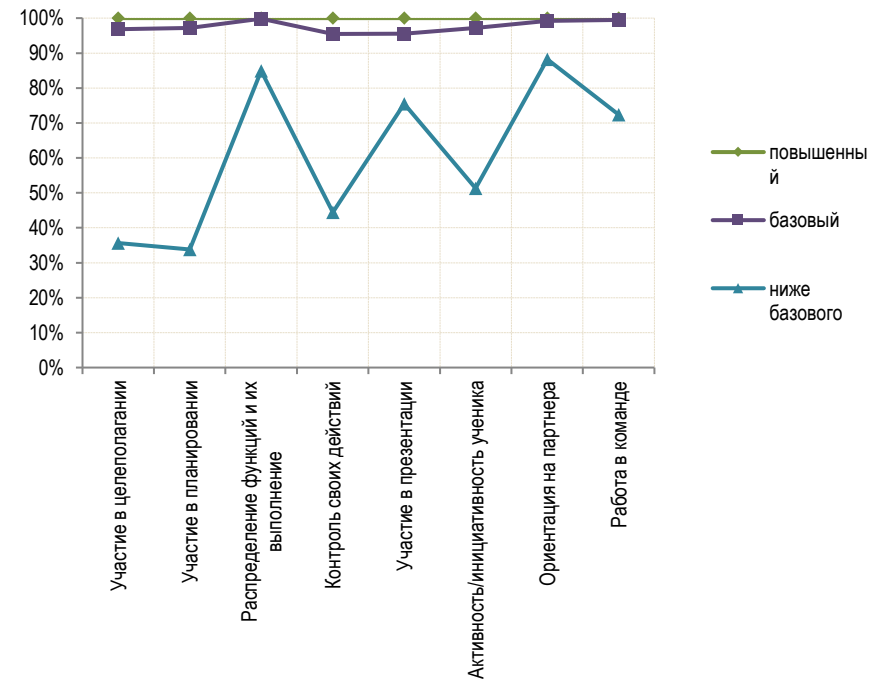


Диаграмма 5  
ПРОЦЕНТ УЧАЩИХСЯ, НАБРАВШИХ **ХОТЯ БЫ 1 БАЛЛ** ПО ОЦЕНИВАЕМЫМ УМЕНИЯМ



Ученики, показывающие уровень ниже базового, как правило, находятся на позиции «ведомых», но при этом достаточно хорошо слышат других и выполняют взятые на себя функции. Более половины учеников этой группы никак не участвуют в уточнении замысла проекта, планировании и контроле общих и даже собственных действий, 50% в ходе совместной работы не проявляли ни активности, ни инициативы.

В группе учеников, показавших повышенный и базовый уровень, практически все ученики получили хотя бы 1 балл по всем оцениваемым позициям – это означает, что они участвуют во всех этапах групповой работы. Однако качество этого участия различно. Ученики, освоившие регулятивные и коммуникативные умения на повышенном уровне, берут на себя организаторские функции. Среди учеников, достигших только базового уровня, подавляющее большинство берет на себя ответственность и контроль только за свои действия, почти 60% ни на одном этапе проекта не проявляют инициативы, ожидая решений со стороны других участников группы.

Таблица 5  
Средний процент освоения групп умений

№	Группа умений	Средний процент выполнения заданий этой группы
1	Регулятивные умения	71,37%
2	Коммуникативные умения	82,97%

Таблица 6  
Средний процент сформированности проверяемых регулятивных и коммуникативных умений

№	Элементы деятельности	Успешность сформированности
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)	62,27%
2	Планирование	62,62%
3	Распределение функций и их выполнение	93,48%
4	Контроль своих действий	76,01%
5	Участие в презентации	85,24%
6	Активность/инициативность	80,99%
7	Ориентация на партнера и согласованность позиций	91,34%
8	Работа в команде	74,31%
	Оценка личного вклада	Средний балл 6,58 из 10

Диаграмма 6

СРЕДНИЙ ПРОЦЕНТ СФОРМИРОВАННОСТИ ПРОВЕРЯЕМЫХ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ



Как показывают данные таблиц 5 и 7, у четвероклассников в целом больше проблем с регулятивными умениями (целеполагание, планирование, контроль действий), что может быть связано с тем, что эти аспекты деятельности часто остаются «за взрослым», дети их не присваивают. Более подробную информацию об освоении выпускниками начальной школы отдельных регулятивных и коммуникативных действий можно получить из таблицы 7. Отметим, что при оценке индивидуальных достижений учеников оценивался только процесс их собственной работы, независимо от того, каков был результат общей деятельности группы.

Таблица 7

ДАННЫЕ О СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ И КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА (НА ОСНОВЕ КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
<b>РЕГУЛЯТИВНЫЕ</b>				
1	Активность участия в ЦЕЛЕПОЛАГАНИИ			
	Не участвовали в выборе темы/формы работы	4,30%	3,81%	4,03%
	Участвовали в выборе темы/формы работы, но не активно	25,27%	23,75%	24,45%
	Активно участвовали в выборе темы/формы работы	51,22%	53,00%	52,18%

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
	Были лидерами	19,21%	19,45%	19,34%
2	Активность участия в планировании			
	Не участвовали в планировании	4,27%	3,62%	3,92%
	Участвовали, но не активно	24,60%	22,88%	23,67%
	Активно участвовали в планировании	51,92%	53,98%	53,03%
	Были лидерами	19,20%	19,52%	19,37%
3	РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ФУНКЦИЙ И ИХ ВЫПОЛНЕНИЕ			
	В работе над проектом не участвовали	0,88%	0,46%	0,66%
	Распределения функций не было, делали, что считали нужным, ИЛИ распределение функций было, имели свое задание, но выполняли иное задание (дублировали работу одноклассников, делали что-то, не предусмотренное планом работ)	13,29%	10,40%	11,73%
	Распределение функций было, имели и выполняли свою часть работы	85,83%	89,14%	87,61%
4	Активность в контроле своих действий			
	Не участвовали в контроле	4,81%	4,01%	4,38%
	Контролировали только свои действия	38,66%	39,70%	39,22%
	Контролировали и свои действия, и действия партнеров по группе	56,54%	56,29%	56,41%
<b>КОММУНИКАТИВНЫЕ</b>				
5	УЧАСТИЕ В ПРЕЗЕНТАЦИИ			
	В презентации не участвовали	2,95%	3,34%	3,16%
	Участие в презентации незначительное	22,59%	23,72%	23,20%
	Участие в презентации значительное	74,46%	72,94%	73,64%
6	Активность/инициативность ученика			
	Активности и инициативы не проявляли	3,78%	2,81%	3,26%
	Были активны, но инициативы не проявляли	31,95%	31,12%	31,51%
	Были активны, проявляли инициативу	64,27%	66,07%	65,24%
7	ОРИЕНТАЦИЯ НА ПАРТНЕРА И СОГЛАСОВАННОСТЬ ПОЗИЦИЙ			
	Не слушали, перебивали, не учитывали мнение партнера	0,86%	0,79%	0,82%

№ п/п	Элементы проектной деятельности учащихся	Успешность сформированности (в %)		
		Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
	Прислушивались к партнеру, старались учесть его позицию, если считали верной	15,14%	16,14%	15,68%
	Внимательно выслушивали партнера, с уважением относились к его позиции, старались ее учесть, если считали верной	84,00%	83,07%	83,50%
8	РАБОТА В КОМАНДЕ			
	В работе группы участия не принимает	1,56%	1,11%	1,31%
	Не берет на себя организаторские функции, но свою работу выполняет	48,53%	48,94%	48,75%
	Может организовать работу группы, но при этом может работать в команде «на вторых ролях»	49,91%	49,95%	49,93%
ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА				
10	САМООЦЕНКА – ОЦЕНКА ЛИЧНОГО ВКЛАДА			
	0 баллов – «Почти все сделали без меня»	0,25%	0,19%	0,22%
	1 балл	0,37%	0,36%	0,37%
	2 балла	0,82%	0,64%	0,72%
	3 балла	2,12%	1,76%	1,93%
	4 балла	5,95%	5,84%	5,89%
	5 баллов	27,00%	30,65%	28,97%
	6 баллов	13,42%	14,15%	13,81%
	7 баллов	14,42%	13,97%	14,18%
	8 баллов	15,26%	13,73%	14,43%
	9 баллов	10,80%	9,81%	10,27%
	10 баллов – «Я сделал(а) очень много, без меня работа бы не получилась»	9,58%	8,91%	9,22%

### Основные результаты работы групп

Отдельно от индивидуальных результатов учеников оценивались особенности работы группы в целом (это делал наблюдатель, закрепленный за каждой группой) и результат групповой работы – соответствие проекта требованиям (эту оценку давал эксперт – учитель данного класса). Эта информация приводится в таблице 8.



Таблица 8

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ГРУПП (ПО ДАННЫМ КАРТ ЭКСПЕРТОВ И КАРТ НАБЛЮДЕНИЙ)

№ п/п	Элементы деятельности группы	Успешность сформированности (в %)		
		Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)			
	Этап целеполагания в групповой работе отсутствовал	0,38%	0,32%	0,34%
	Целеполагание единоличное	4,69%	3,17%	3,87%
	Целеполагание в узком кругу участников	22,81%	19,05%	20,85%
	Целеполагание совместное	72,12%	77,47%	74,93%
	Тема не уточнена, не указана	1,04%	0,93%	0,98%
	Тема повторяет один из примеров	22,45%	21,36%	21,76%
	Тема самостоятельная	76,51%	77,72%	77,26%
2	Качество планирования и распределения функций			
	Этап планирования отсутствовал	0,57%	0,45%	0,50%
	Планирование было единоличным	4,78%	3,91%	4,31%
	Планирование велось узким кругом участников	22,62%	20,11%	21,24%
	Планирование было совместным	72,02%	75,53%	73,94%
	План и (или) распределение функций не зафиксированы	0,32%	0,19%	0,26%
	План повторяет этапы памятки, распределение функций отсутствует или формальное	5,18%	4,84%	4,99%
	План описывает только действия, без указания предмета действия, распределение функций указано	42,15%	35,92%	38,65%
	План описывает как действия, так и их предмет, распределение функций указано	52,35%	59,05%	56,11%
3	Использование ИКТ			
	ИКТ не использовались	60,69%	59,93%	60,25%
	ИКТ использовались только для поиска информации и/или подготовки презентации	24,98%	28,44%	26,83%
	ИКТ использовались на всех этапах выполнения проекта	14,34%	11,63%	12,91%
4	Соответствие проекта требованиям задания			
	Не отвечает требованиям, произошла подмена учебной задачи	0,54%	0,34%	0,44%
	Отвечает требованиям частично	18,28%	15,68%	16,83%

№ п/п	Элементы деятельности группы	Успешность сформированности (в %)				
		Социальный проект	Конструкторский проект	Все проекты		
1	Уточнение замысла проекта (целеполагание)					
	Полностью отвечает требованиям	81,18%	83,98%	82,73%		
5	Работа групп с информацией					
	Использован один источник, информация не отбиралась	1,83%	8,75%	5,59%		
	Использовано два или более источников, информация отбиралась	14,75%	18,11%	16,63%		
	Использовано два и более источников, информация обрабатывалась	83,42%	73,14%	77,78%		
6	Конфликты из-за стремления к лидерству					
	Борьба за лидерство, негативно повлиявшая на результат	0,54%	0,21%	0,36%		
	Споры из-за лидерства при обсуждении замысла	25,32%	28,33%	26,95%		
	Споры из-за лидерства при обсуждении плана и распределения функций	74,14%	71,46%	72,70%		
7	Частота конфликтов					
	Конфликтов не было, все работали дружно	90,37%	91,59%	91,03%		
	Иногда	8,30%	6,17%	7,17%		
	Очень часто	1,33%	2,23%	1,81%		

Как показывают приведенные выше данные, тип проекта почти не влияет на качество работы групп и полученного продукта. Существенная разница (около 10%) отмечается только по отношению к работе с информацией: при выполнении конструкторского проекта предложенную информацию чаще используют без отбора и переработки – основные усилия детей направлены на придумывание и конструирование.

В целом же форма группового проекта уже хорошо освоена начальной школой. Несмотря на двухлетний перерыв в проведении диагностики «Групповой проект» из-за пандемии, результаты очень близки к результатам 2020 года.

По итогам процедуры 2023 года учителя 57,73% классов не отметили существенных трудностей в каких-либо этапах его проведения. В 42,27% трудности разного рода были. В таблице 9 они перечислены в порядке убывания частоты (по данным протоколов, которые заполняли учителя).

Таблица 9

СУЩЕСТВЕННЫЕ ЗАТРУДНЕНИЯ В РАБОТЕ ГРУПП, ОТРАЖЕННЫЕ ПЕДАГОГАМИ В ПРОТОКОЛАХ ПРОВЕДЕНИЯ ГРУППОВОГО ПРОЕКТА

Этап и характер затруднения	Количество	Доля
Планирование (включая запись плана в листе планирования и продвижения по заданию)	269	13,90%
Целеполагание	261	13,49%
Представление результатов	116	5,99%
Распределение функций	85	4,39%
Организационный этап	41	2,12%
Контроль продвижения по заданию	35	1,81%
Выполнение задания в группах	34	1,76%
Контроль времени	22	1,14%
Работа с информационными материалами	21	1,09%
Работа в команде (в том числе борьба за лидерство)	7	0,36%
Взаимооценивание	5	0,26%
Самооценка	3	0,16%
Работа с компьютером	2	0,10%